

Detail hodnocení

Název projektu	Projekt podpory zdraví v lokalitě Roudnice nad Labem
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006116

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 11. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	52,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost není zpracována dobře, objevuje se v ní řada nedostatků. Projekt nepůsobí jako projekt pokračovací, kterým ve skutečnost je, viz web žadatele, neobjevují se v něm informace o zkušenostech z aktuálně realizovaných činností, popisy jsou příliš stručné, víceméně nezávazné, což při již nabytých zkušenostech žadatele s tímto způsobem práce není obhajitelné. Problém je popsán velmi obecně, zásadně chybí skutečná analýza regionu především z pohledu kontextu dalších pomáhajících služeb či institucí, což je zvláštní i proto, že žadatel místní aktéry hodlá propojovat a síťovat. Intervenční logika tří KA postrádá prioritizaci, popis průchodu klienta, milníky a práci s předčasnými ukončeními. U skupinových aktivit chybí ověřitelný způsob měření změny a deklarace komunitních prvků nekoresponduje s nulovým závazkem k indikátoru 551 022. Vazba na PSZ je kvantitativně nesladěná (2,0 úvazku mediátora vs. 1,0 v PSZ, naopak case management jen 0,5), a plánovaná spolupráce se zdravotními a sociálními subjekty není převedena do konkrétních partnerství a rolí.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Krácení není navrženo.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém je popsán spíše v obecné rovině, zvláště patrné je to v textu samotné žádosti. O něco více informací přináší samostatná příloha, kde jsou uvedena i některá statistická data, nicméně její významnou část tvoří informace o shrnutí stávající situace, např. Prostřednictvím pracovní skupiny PSZ, ale nikoli již konkrétní popis situace se zaměřením na informace, které mají přímý vztah k řešené situaci, tedy počty a charakter dostupných zdravotnických zařízení. Zcela zásadně chybí informace o tom, jaké zkušenosti nabyl žadatel v předchozím, stále aktuálně realizovaném projektu, kde již má navázanou spolupráci. Záznam o konzultaci explicitně doporučil doplnit CS dle definic výzvy, uvést zdroje pro zjišťování velikost a strukturu a konkretizovat popis problémů a jejich příčin. Tato slabá místa však přetrvávají, protože v návrhu realizace stále převažují obecné formulace, nejsou uvedeny prioritní lokality, chybí kapacitní rozvaha a způsoby získávání osob z CS mimo spolupracující služby. Cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb je popsána včetně potřeb. Je zřejmé, že s jejími členy bude pracováno. Není zcela konkretizován způsob podpory ani to, zda se bude reálně jednat o podporu ve smyslu definice OPZ+.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu jsou definovány velmi stručně, výhradně na úrovni výstupů klíčových aktivit. Nejsou uvedeny způsoby, jakými se bude měřit jejich dosažení v rovině změny, tj. jak lze měřit zlepšení zdravotní gramotnosti, co znamená propojení zdravotních a sociálních služeb, jak bude měřeno zlepšení zdravotní situace nebo vstup do zdravotní péče. Cíle také nejsou odvozeny z jasných výchozích parametrů a z toho plyne i nejasná vazba objemů aktivit na očekávanou změnu v území, která není jasně odůvodněna. V KA02 se explicitně mluví o svépomocných metodách a podpoře komunitního života, přesto relevantní indikátor komunitní akce má	Ano

									hodnotu 0, což je obsahový rozpor mezi definovanými výstupy a závazky vůči výzvě.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Měřitelnost cílů je v této žádosti řešena nedostatečně. Žadatel popisuje nějaký stav, kterého určitý počet klientů dosáhne, například zlepšení zdravotní gramotnosti, konkrétní počet osob. Neuvádí však již, jak se zlepšení úrovně pozná. Pozitivem je, že žadatel předložil konkrétní evaluační formulář pro individuální intervenci, který pracuje s hodnocením u několika klíčových ukazatelů. To umožňuje zachytit změnu na úrovni jednotlivce. Formulář ale zůstává metodicky na obecné úrovni, protože nejsou stanoveny definice stabilizace či zlepšení. U skupinových aktivit (KA02) je způsob ověření slabý, protože žadatel uvádí zlepšení kompetencí u min. 40 dětí a 40 rodičů, avšak nepopisuje žádný standardizovaný nástroj ani minimální hranici pro uznání zlepšení. Navíc tvrzení o podpoře komunitního života a svépomocných metodách nekoreluje s nulovým závazkem k indikátoru 551 022, čímž si projekt fakticky neukotvuje ověřitelné výstupy pro tuto část deklarovaného přínosu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	17,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je přehledný, jednoduchý, výše mezd je na úrovni obvyklé. Vzhledem k plánovaným indikátorům je kapacita realizačního týmu na úrovni spíše přiměřená.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátor 600 000 je nastaven na hodnotu 60 účastníků, z toho má být podpořeno i 10 osob z CS Poskytovatelé sociálních služeb. Způsob podpory je však popsán neurčitě. U indikátoru 670 102 je cílová hodnota 125 osob, s popisem, že půjde o krátkodobě podpořené v KA01, většinu účastníků vzdělávání v KA02 a část podpořených pracovníků sociálních služeb v KA03. Zde je metodické riziko, kdy tento indikátor je výsledkový a sledující osoby, které využily podpořené služby – typicky osoby z CS, nikoli zaměstnance spolupracujících institucí. Indikátor 670 021 je stanoven na 15 a v žádosti i v Potvrzení souladu s PSZ je vyložen jako 15 osob účastnících se skupinových aktivit v KA02. Tento výklad je sporný, protože tento indikátor standardně vyjadřuje počet míst, nikoli počet účastníků skupiny.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny bude probíhat po celou dobu realizace projektu. Z popisu klíčových aktivit lze vyčíst, že podpora bude probíhat standardním způsobem, kde principy práce s klienty jsou velmi podobné s běžnou činností sociálních služeb, naopak nelze	Ano

									<p>vyčíst způsob či formy získávání klientů pro účast v projektu, jejich výběr, depistáž apod. Žadatel v příloze konstatuje, že zájem o spolupráci ověřoval již při přípravě projektu, avšak nepředkládá žádné konkrétní výstupy, ani neuvádí kvantifikaci poptávky. Žadatel uvádí, že skupinové aktivity budou mít tři formy – uzavřené, polootevřené a veřejné – a že klienti se podílejí na volbě témat i přípravě akcí a že zároveň má být část obsahu odvozena ze zpětné vazby účastníků a z potřeb zjištěných v KA03. Chybí však popis, jak bude participace systematicky organizována, jak budou stanovena kritéria pro zařazení osob do uzavřených vs. polootevřených skupin apod. Tato neurčitost oslabuje přiměřenost zvolených nástrojů k charakteru cílové skupiny, kterou sám žadatel popisuje jako osoby s nízkou zdravotní gramotností, kumulovanými bariérami a specifickými potřebami dětí, rodičů a seniorů.</p>	
<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Klíčové aktivity jsou popsány spíše obecně, samostatné přílohy rozšíření informací nenabízí. Žadatel uvádí výstupy, nazvané kvantitativní ukazatele, přehled nákladů. U významné části činností chybí jejich další kvantifikace, nebo alespoň rámcové odhady, např. počty skupinových aktivit, jejich témata, rozsah, komu jsou konkrétně určeny, podílející se odborníci atp. Popisy KA01 a KA02 jsou v v žádosti relativně detailní a u KA01 je přiložen i postup práce. Ačkoli je v KA01 popsána jako dílčí činnost case management, projekt by měl jasněji vymezit, že nejde o evaluaci projektu jako samostatnou KA. V opačném případě hrozí metodický rozpor s Textem výzvy. U KA02 vzniká nekonzistence mezi počty plánovaných akcí, protože v žádosti je uvedeno min. 27 vzdělávacích akcí, zatímco v Příloze č. 8 se hovoří o celkem 30 vzdělávacích akcí. Nejde o zásadní rozdíl, ale signalizuje nedotažené plánování. Propojení aktivit na systémové úrovni (KA03) je popsáno obecně a bez závazného harmonogramu setkávání, bez definovaných výstupů spolupráce a bez jasných rozhraní, která by bránila duplicitám s komunitním plánováním či sociální prací na obci. Příloha č. 1 přitom vyžaduje, aby mezioborová spolupráce směřovala k návaznosti intervencí a k vyplňování bílých míst. V Potvrzení souladu s PSZ jsou sice uvedeny orientační cíle (např. počet multidisciplinárních setkání), v samotné žádosti však nejsou promítnuty do měřitelných výstupů či do harmonogramu. Výsledkem je, že časová a věcná návaznost KA03 - KA02- KA01 není prokazatelně naplánována. Chybí také detail pravidel supervize a vzdělávání proti minimům výzvy, kdy žadatel pouze uvádí, že tyto náklady pokryje paušál, bez plánu</p>	Ano

									frekvencí a odpovědností. Není rozpracován harmonogram síťování (KA03) vůči minimům doporučeným výzvou.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------